



180/2020-13754(2)



190379 022006

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
19 февраля 2020 года

Дело № А29-733/2020

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2020 года, полный текст решения изготовлен 19 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Паниотова С.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисовой Е.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Усинску (ИНН: 1106007375, ОГРН: 1021100899380)

к индивидуальному предпринимателю Широнову Анару Абальфат оглы (ИНН: 110606261680, ОГРН: 313110611500019)

о привлечении к административной ответственности, в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, установил:

Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Усинску обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Широнова Анара Абальфат оглы к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением арбитражного суда от 29.01.2020 заявление принято к производству, на 19.02.2020 назначено предварительное судебное заседание и судебное заседание первой инстанции.

Заявитель на требования настаивает.

Ответчик отзыв по существу заявленных требований не представил, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с

настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Поскольку лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания и не заявили возражений относительно рассмотрения дела в свое отсутствие, суд завершил подготовку к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

06 января 2020 года в 01 час. 13 мин. сотрудниками ОЭБ и ПК ОМВД России по г. Усинску в помещении торгового павильона (магазина) «Продукты», расположенного по адресу: Республика Коми, Усинский район, 89-я буровая, напротив поворота Усинск – Усть-Уса, выявлен факт реализации алкогольной продукции – водки «Ledoff» объемом 0,5 литра в количестве 1 бутылки, а также хранения алкогольной продукции – водки «Казёнка» объемом 0,5 литра в количестве 19 бутылок, водки «Талка» объемом 0,5 литра в количестве 9 бутылок, водки «Медвежий улов» объемом 0,25 литра в количестве 18 бутылок, крепостью 40 %, в количестве 1 бутылки, водки «Ledoff» объемом 0,5 литра в количестве 1 бутылки – под прилавком – холодильником без специального разрешения (лицензии).

В связи с поступившим в дежурную часть ОМВД России по г. Усинску сообщением уполномоченным лицом проведена проверка в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В период с 01 час. 19 мин. по 02 час. 25 мин. 06 января 2020 года сотрудником ОЭБ и ПК ОМВД России по г. Усинску проведен осмотр торгового павильона (магазина) «Продукты», расположенного по адресу: Республика Коми, Усинский район, 89-я буровая, напротив поворота Усинск – Усть-Уса, о чем в порядке статей 144, 164, 176, 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации составлен протокол осмотра места происшествия с производением фотосъемки.

Из протокола осмотра места происшествия от 06.01.2020 следует, что в ходе осмотра обнаружена алкогольная продукция, лицензия на реализацию которой у руководителя магазина «Продукты» – предпринимателя Широнова А.А.о. отсутствует.

При производстве следственного действия изъяты, с учетом приобретенной продукции: водка «Ledoff» объемом 0,5 литра в количестве 2 бутылок; водка «Казёнка» объемом 0,5 литра в количестве 19 бутылок; водка «Талка» объемом 0,5 литра в количестве 9 бутылок; водка «Медвежий улов» объемом 0,25 литра в количестве 18 бутылок, крепостью 40 %, в количестве 1 бутылки.

Рассмотрев административный материал в отношении предпринимателя Широнова А.А.о. старшим инспектором отделения исполнения административного законодательства ОМВД России по г. Усинску капитаном полиции Д.А. Абдулхалимовой в присутствии привлекаемого к административной ответственности лица, составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Материалы дела с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, статьями 203, 204 АПК РФ направлены в Арбитражный суд Республики Коми для рассмотрения по существу.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном

заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Часть 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10.2 названного Закона оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, в том числе товарно-транспортных накладных, справок, прилагаемых к товарно-транспортным накладным.

Согласно пункту 2 статьи 18 указанного Закона лицензированию подлежат виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе розничная продажа алкогольной продукции.

Выдача индивидуальным предпринимателям лицензий на осуществление розничной торговли алкогольной продукцией действующим законодательством не предусмотрена.

В силу положений пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 16 Закона № 171-ФЗ индивидуальные предприниматели вправе осуществлять только розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также спиртосодержащей непищевой продукции.

Таким образом, действующим правовым регулированием запрещена розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции индивидуальными предпринимателями.

Факт реализации алкогольной продукции установлен судом, подтвержден материалами дела и предпринимателем не оспаривается, что свидетельствует о наличии в действиях предпринимателя Ибрагимова Ф.Н.о. признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской деятельностью является самостоятельная,

осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Нарушение требований законодательства работником индивидуального предпринимателя не является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении в отношении работодателя.

Таким образом, суд считает, что событие вменяемого предпринимателю административного правонарушения подтверждено совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств.

Наличие объективных препятствий для соблюдения предпринимателем нормативных требований к обороту алкогольной и спиртосодержащей продукции материалами дела не подтверждено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в деянии предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

К смягчающим обстоятельствам суд относит признание вины. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Оснований для применения положений статей 2.9, 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом деле не установлено. Поскольку оборот спиртосодержащей продукции находится под особым государственным контролем, обеспечивающим защиту жизни и здоровья граждан, а совершенное предпринимателем административное правонарушение посягает на безопасность жизни, здоровья граждан, грубо нарушает установленный государством порядок при осуществлении розничной продажи спиртосодержащей продукции, данное административное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и в связи с этим не может быть признано малозначительным.

Таким образом, требование о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений в сфере законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, составляет один год, который на момент рассмотрения дела не истек.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, статья 4.1 КоАП РФ дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить

наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, учитывая отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств (иное ответчиком не доказано), характер совершенного административного правонарушения и его последствий, наличие у привлекаемого лица на иждивении несовершеннолетнего ребенка, суд полагает, что размер административного наказания в сумме 100 000 руб. в данном случае не соответствует характеру совершенного правонарушения и несоразмерен его тяжести.

Административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб. в рассматриваемом случае согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

С учетом изложенных обстоятельств, характера совершенного ответчиком административного правонарушения, имеющих в деле данных о его личности, отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает, что в отношении предпринимателя Широнова А.А.о. следует назначить наказание по части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 КоАП РФ).

Таким образом, изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, в настоящем деле не является дополнительным административным наказанием в виде конфискации, по смыслу части 2 статьи 3.3 КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а

также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

При этом в резолютивной части соответствующего решения должен быть разрешен вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, с учетом положений пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ.

Если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте (этиловый спирт, алкогольная или спиртосодержащая продукция, о которых упоминает статья 25 Закона №171-ФЗ, контрафактная продукция), то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами (например, в отношении этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции - в соответствии с Законом №171-ФЗ). Этот вывод нашел отражение в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 10).

Учитывая, что изъятая административным органом алкогольная продукция находилась в незаконном обороте, суд приходит к выводу о том, что такая продукция подлежит уничтожению.

Согласно положениям части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения суда о наложении административного штрафа в законную силу.

При этом сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (часть 3 статьи 32.2 КоАП РФ).

Арбитражный суд считает возможным разъяснить положения части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, согласно которым при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное

лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В данном случае штраф подлежит уплате по следующим реквизитам получателя административного штрафа: Получатель УФК по Республике Коми (МВД по Республике Коми) ИНН/КПП 1101481581/110101001, р/сч 40101810000000010004, Отделение НБ Республики Коми, БИК 048702001, вид платежа – административный штраф, ОКТМО 87701000, УИН 18880011200070148283; КБК: 18811601141010171140, наименование платежа: Административный штраф по решению Арбитражного суда Республики Коми от _____ по делу № _____, ФИО плательщика, адрес».

Руководствуясь статьями 167-170, 203-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Широнова Анара Абальфат оглы (ИНН: 110606261680, ОГРН: 313110611500019, 20.03.1981 года рождения, уроженца с. Гаралар Имишлинского района Азербайджанской АССР, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 25.04.2013 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Усинску Республики Коми, адрес регистрации: Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников, д. 36, кв. 140) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Уничтожить изъятую алкогольную продукцию в количестве и по наименованию согласно протоколу осмотра места происшествия от 06.01.2020.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.С. Паниотов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.08.2019 9:01:04
Кому выдана Паниотов Сергей Сергеевич